



08.04.2021

Tartu Ülikooli üliõpilasesinduse volikogu korralise koosoleku protokoll nr 6

Zoom

08.04.2021

Algus kell 18.15

Lõpp kell 20.56

Koosoleku juhataja: Karl Lembit Laane

Protokollija: Riin Tamm

Koosolekult võtsid osa volinikud (17): Grethel Mets (SVÜK), Liisa Marie Kerner (MVÜK), Martin Špol (MVÜK), Polina Gladkova (MVÜK), Pille-Riin Makilla (HVÜK), Kerdo Kristjan Tamm (HVÜK), Karel Paan (LTTVÜK), Birgit Helen Tarien (SVÜK), Kärt Soieva (LTTVÜK), Ilmar Uduste (LTTVÜK), Aana-Liisa Kaste (MVÜK), Ahenkora Siaw Kwakye (HVÜK), Anton Žatkin (LTTVÜK), Denis Larchenko (SVÜK), Grete Põlluste (SVÜK), Imar Koutchoukali (HVÜK), Joosep Heinsalu (SVÜK)

Puudujad (3): Liisa Ansip (MVÜK), Brigitta Rebane (LTTVÜK), Tuuli Põhjakas (HVÜK),



08.04.2021 toimunud TÜ üliõpilasesinduse korralisel volikogu koosolekul otsustas volikogu:

- 1. Kinnitada 08.04.2021 toimuva volikogu koosoleku päevakord.**
- 2. Kinnitada eelmise volikogu koosoleku (11.03.2021) protokoll.**
- 3. Valimistoimkonda 08.04.2021 volikogu koosolekul valimistoimkonda ei moodustata.**
- 4. Valida TÜÜE kandidaatideks EÜL-i volikokku Aana-Liisa Kaste, Jay Allen Zameska ja Joosep Heinsalu.**
- 5. Asendada KOV valimiste platvormis lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүtri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”.**
- 6. Kinnitada KOV valimiste platvorm volikogule etteantud kujul arvestusega, et lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүtri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” on asendatud lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”.**



TÜ üliõpilaskonna volikogu 8. aprilli 2021 korralise koosoleku päevakord

1. Formaalsused / Formalities

- a. Päevakorra kinnitamine / Vote on the agenda
- b. Eelmise volikogu koosoleku protokollki kinnitamine / Vote on the protocol of the previous Student Parliament's meeting

2. TÜÜE kandidaadite valimised EÜL-i volikokku / Electing UTSU's candidates to EÜL/FESU's council

3. TÜÜE KOV valimiste platvormi arutelu ja kinnitamine / Discussion and vote on UTSU's local government elections' platform

4. TÜÜE uue arengukava arutelu / Discussion on UTSU's new development plan

5. Üliõpilasesindajate tagandamise korra arutelu / Discussion on the dismissal procedure for student representatives

6. Eesti keele seisukohtade arutelu / Discussion on the positions regarding Estonian

7. Kohapeal algatatud küsimused / Questions from the floor



1. Formaalsused / Formalities

K.L.Laane (esimees): Tere! Alustame tänase volikogu koosolekuga. Esmalt annan sõna õigusnõunikule Riinule, kes tutvustab volikogu protseduurikat.

R. Tamm (õigusnõunik): Tere! Toon välja, et volikogu koosolekuid lindistame nagu ikka. Hääletamisi on meil täna kahte erinevat varianti. Isikuvalimiste puhul toimuvad hääletused on TÜÜE alusdokumentidest tulenevalt anonüümsed ja seega kasutame me valimised.ut.ee keskkonda. Täna on meil EÜL-i volikogu kandidaatide valimised ja kuna need on isikuvalimised, siis on need ka anonüümsed. Kui isikuvalimisi ei ole ehk näiteks seonduvalt KOV platvormiga, siis toimub hääletamine käetõstmisega nagu ikka. Kätt saab tõsta *participants*'ide alt, kui panna *raise hand*. Me küsime sarnaselt eelmisele korrale nii poolthääli, vastuhääli kui ka erapooletuid. Kui varem küsisime, kes on vastu ja kes on erapooletud ning eeldasime, et ülejäänud on poolt, siis nüüd me küsime kõik variandid läbi, et oleks aktiivsem osalemine. Samuti tuletan ma meelde, et sarnaselt eelmisele korrale tegin ma ka seekord nii, et eelmise volikogu koosoleku protokollis on kirjas kohalolijate nimed ning kui täna me kinnitame eelmise volikogu koosoleku protokoll, siis ühtlasi kinnitame, et kohalolijate nimekiri on õige. Rohkem mul midagi lisada vist ei olegi. Kui te soovite koosoleku ajal sõna võtta, siis me oleme teinud selliselt, et kui on vaikne hetk, siis võib kohe hakata rääkima. Kui ei ole vaikne hetk, siis pigem mitte kellegi jutule sisse sõita, vaid anda vestluses endast märku, kirjutades näiteks „küsimus” või „sõnasoov”. Niimoodi saame ilusasti järge pidada. Pigem seda *raise hand* funktsiooni sõna võtmiseks ei kasutaks, sest siis läheb lihtsalt kõik sassi. Minu poolt on siis kõik praegu. Aitäh!

K.L.Laane (esimees): Aitäh, Riin! Kas kellelgi on mingeid protseduurilisi küsimusi tekkinud vahepeal? Okei, vist ei ole. Sellisel juhul alustaksin ma enda ekraani jagamisega.

1.1. Päevakorra kinnitamine

K.L.Laane (esimees): Esimese punktina on nagu ikka formaalsused, milleks on päevakorra kinnitamine ja eelmise volikogu koosoleku protokoll kinnitamine. Sisulisi päevakorrapunkte on meil viis - TÜÜE kandidaatide valimine EÜL-i volikokku, TÜÜE KOV valimiste platvormi



arutelu ja kinnitamine, TÜÜE uue arengukava arutelu, üliõpilasesindajate tagandamise korra arutelu ja eesti keele seisukohtade arutelu. On võimalik ka algatada kohapeal küsimusi, näiteks kui keegi soovib rääkida TÜ Kunstide Keskuse sulgemisest või MTÜ Üliõpilasküla tulevasesst koosolekust või millestki muust, siis on võimalik sellest märku anda ja me saame koosoleku lõpus nendest arutada. Ma kohe küsin ka, kas kellelgi on kohapeal veel küsimusi algatada, kuid enne kinnitaksime ära päevakorra. Kas kellelgi on mingeid küsimusi või märkusi? Kui ei ole, siis paneksingi selle hääletusele. Tuletan meelde, et hääleõigus on ainult volikogu liikmetel.

K.L.Laane teeb ettepaneku kinnitada 08.04.2021 toimuva volikogu koosoleku päevakord.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada 08.04.2021 toimuva volikogu koosoleku päevakord.

K.L.Laane (esimees): Päevakord on sellega kinnitatud. Aitäh!

1.2. Eelmise volikogu koosoleku protokoll kinnitamine

K.L.Laane (esimees): Teine formaalsus on eelmise volikogu koosoleku protokoll kinnitamine. Riin, kas sa soovid selle kohta paar sõna öelda?

R.Tamm (õigusnõunik): Ega mul midagi lisada ei ole. Ma jällegi tuletaksin lihtsalt meelde seda uut meetodi, kuidas kohalolijate nimekirja kinnitada. Ma loodan, et te olete kõik tutvunud ja vaadanud üle, kas ma olen teid õigesti pannud kohalolijaks või puudujaks.

K.L.Laane (esimees): Kas keegi teine soovib veel midagi lisada või märkida? Tundub, et ei soovi.

K.L.Laane teeb ettepaneku kinnitada eelmise volikogu koosoleku (11.03.2021) protokoll.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada eelmise volikogu koosoleku (11.03.2021) protokoll.



2. TÜÜE kandidaatide valimised EÜL-i volikokku (Karl Lembit Laane)

K.L.Laane (esimees): Järgmine päevakorrapunkt on TÜÜE kandidaatide valimine EÜL-i volikokku. Eraldi ma siin slaidi ei teinud kandidaatide kohta. EÜL-i volikogu on oluliselt teine otsustuskogu EÜL-is. Sisuliselt on see moodustatud sellistest kõige kõrgema pädevuse saavutanud üliõpilasesindajatest traditsiooniliselt. Volikogu funktsioon peaaugjalikult ongi anda nõu EÜL-i juhatusele põhiliselt avaliku poliitika seisukohtadega seoses, kuid mõnikord ka eelarve küsimustes. Meil oli kandideerimisperiood juba mõnda aega ja see lõppes teisipäevaga. Meile tuli kolm kandidaati, kelleks on Jay Allen Zameska filosoofia ja semiootika instituudist, Joosep Heinsalu haridusteaduste instituudist ja Aana-Liisa Kaste meditsiiniteaduste valdkonnast. Kandidaatide motivatsioonikirjad olid koosoleku materjalide hulgas, kuid ma paluksin kahe minutiga kõikidel kandidaatidel ennast ikkagi tutvustada. Alustaksime sellises järjekorras, et esimesena Aana-Liisa Kaste, seejärel Joosep Heinsalu ja Helo on andnud märku, et ta on valmis Jay Allen Zameska nimel. Aana-Liisa, kas sa oleksid valmis?

A.-L.Kaste (MVÜK): Ma loodan, et te kuulete mind hästi. Kui peaks hakkima, siis palun andke märku. Mina olen Aana ja olen tudeng viiendat aastat. Esindamiskogemust oman nii meditsiiniteaduste üliõpilaskogus, olen varem olnud ka bio- ja siirdemeditsiini instituudis esindaja ja enne seda olen omakorda olnud Eesti Õpilasesinduste Liidus, kus tegelesin avaliku poliitika valdkonnas. Samuti olen olnud nii gümnaasiumi kui ka põhikooli ajal õpilasesindaja. Ma tegelen palju vabatahtliku tööga ja minu südameasjadeks, vaadates just praegust hetke, on EÜL-i arengukavaga seoses just vaimse tervisega seonduv, kõrghariduse reformiga seotud teemad ning üleüldiselt, kuidas paremini esindada. Samuti olen olnud viimase viie aasta jooksul väga aktiivne arstide üliõpilasseltsis ja saanud väga palju rahvusvahelist kogemust ühes suures tudengiorganisatsioonis, nagu seda on International Federation of Medical Students' Association. Mulle muidu ka meeldib asju teha. Kui kellelgi on mingeid küsimusi, siis võite küsida.

I. Uduste (LTTVÜK): Mul on kohe siia otsa protseduuriline küsimus - kas küsimused järgnevad kohe või hiljem?



A.-L.Kaste (MVÜK): Mina ei teagi, kas küsimusi üldse tohib küsida.

K.L.Laane (esimees): Küsimusi ikka tohib esitada ja ma arvan, et võib ka kohe pärast tutvustust. Ma piiran selle ka umbes kahe minutiga. Kui tekib suurem arutelu, siis võib seda pikendada. Kui on küsimusi Aana-Liisale, siis võite küsida.

I. Uduste (LTTVÜK): Aana, sina oled meil järgmisel aastal ju kuuendal aastal ja arstitudengi elus tähendab see praktika-aastat. Kus sa oled praktikal? Kas sa arvad, et sul on praktika kõrvalt aega panustada ka täiemahuliselt EÜL-i tegevusse?

A.-L.Kaste (MVÜK): Ma räägin praeguse hetke seisuga. Praegusel hetkel ma käin täiskohaga koolis, töötan 1.5 koormusega, teen siin asju, juhin erialaringi ja peale selle ostsingi ka kodu, mida ehitan ja lammutan. Nii palju, kui on tahtmist, siis nii palju on ka tegemist - kõike jõuab, selles ei ole küsimust. Ajaplaneerimine on asja võti. Uurisin palju ka praeguste osalejate käest ja küsisin neilt, kuidas täpsemalt asjad käivad - kui pikalt on koosolekud ette teada ja mis vormis on koosolekud. Sellel aastal olid enamasti veebikoosolekud, kuid kaks olid kohapeal, mis toimusid suvisel ajal. Graafikus vabade päevade saamine ei ole küsimus, kuid viimasel hetkel vabade päevade saamine homseks on natuke keerulisem, kuid kindlasti mitte võimatu. Prioriteete seades saab kõike.

I. Uduste (LTTVÜK): Seega ma usun, et järgmine aasta on sinu jaoks pigem puhkus kui midagi muud. Mul on üks küsimus veel. Kas sa usud, et kunagi sa näed ennast avalikus sektoris poliitikuna või nõunikuna või päevapoliitikas? Küsin seda puhtalt selle esindamiskogemuse pealt, mille sa oled saanud nii ülikooli jooksul kui ka mujal.

A.-L.Kaste (MVÜK): Jah, ma usun küll, kui aus olla. Ma olen isegi selleks esimesi samme astunud. Vabandust kõigile, et räägin nüüd korra enda eraelust. Arstiteaduse praktika koosneb põhitsuiklitest, mis tuleb läbida haiglas, siis on perearstitsükkel ja seejärel on valiktsükkel, milleks saab valida põhimõtteliselt ükskõik mida, mis on meditsiiniga seotud. Mina mõtlesin valida väga ebatavalise teema, milleks on sotsiaalministeerium, et näha just riigi tasemel seda, mille peale võib-olla igapäevaelus ei mõtle. Esindamiskogemus tuleb alati kasuks!

I. Uduste (LTTVÜK): Aitäh!



K.L.Laane (esimees): Aitäh, Aana-Liisa! Kas kellelgi on veel küsimusi? Vist ei ole. Sellisel juhul palun ma järgmisena öelda paar sõna Joosep Heinsalul.

J. Heinsalu (SVÜK): Aitäh! Mina olen Joosep sotsiaalteaduste valdkonna ja haridusteaduste instituudi üliõpilasesindaja. Olen üliõpilasesindaja teist aastat Tartu Ülikoolis. Kandideerin ka EÜL-i volikokku peamiselt seetõttu, et näen lihtsalt võimalust mitu asja ühildada enda jaoks. Alates sellest kevadest olen ma seotud Tartu Ülikooli akrediteerimisprotsessiga ja sügisest TalTech-i omaga, siis ma saan sealt saadud teadmisi rakendada ka EÜL-i kasuks. Haridusteaduste taust õpingute raames annab mulle ka kasuliku sisendi, mida edasi anda. Teemadest, mis laual on, kõnetab mind sarnaselt Aanaga vaimne tervis ja keskkonnateemad. Usun, et see oleks kasulik kogemus minu kui tudengiesindaja karjääri järgmise sammuna. Samuti usun, et mul on pakkuda midagi ka EÜL-ile. Aitäh! Kas on küsimusi? Ilmar?

I. Uduste (LTTVÜK): Aitäh, et kohe niimoodi sõna pakud! Sa ütlesid, et see oleks loogiline samm sinu tudengiesindaja karjääris - kas see tähendab, et TÜÜE-s olemine on üks samm allpool EÜL-i ja nüüd sa astud täielikult selle sammu EÜL-i astmele? Kas jätab TÜÜE tegevused pooleli?

J. Heinsalu (SVÜK): Ei, ma ei lõpeta TÜÜE tegevust ära. Mingil tasandil ma kindlasti jätkan järgmisel aastal ka TÜÜE-s, instituudi tasand on hetkel kõige kindlam, sest selle aastaga tunnen, et saan aina rohkem kaasa rääkida teemades, mis puudutavad ka minu enda õpinguid. See annab mulle kõvasti motivatsiooni. Ma ei välista, et jätkan ka valdkonna tasandil. Ma ei mõtle nüüd seda, et EÜL on karjääri järgmine samm ja TÜÜE ei ole selle kõrval midagi. Ma lihtsalt mõtlesin, et see on selline üleriigiline koht, kus kaasa rääkida - selles mõttes järgmine samm.

K.L.Laane (esimees): Aitäh vastuse eest! Kas on veel küsimusi?

I. Koutchoukali (HVÜK): Mul on küsimus, mida oleks ehk parem küsida kõikide kandidaatide käest korraga. Kas selline võimalus tekib ka hiljem?

K.L.Laane (esimees): Saab tekitada küll, kuid kahjus Jay ei saa enda eest ise rääkida.

I. Koutchoukali (HVÜK): Sellisel juhul ma veel ootan korra.



K.L.Laane (esimees): Kas on kellelgi teisel küsimusi konkreetselt Joosepile? Vist ei ole. Sellisel juhul liigume viimase kandidaadi juurde, kelleks on Jay Allen Zameska. Helo, kas sa saaksid öelda paar sõna tema nimel?

H.L.Soodla (aseesimees): Aitäh! Kindlasti ta ise suudaks end tutvustada palju sisukamalt kui mina, aga selleks, et tal oleks aus võimalus saada valitud kandidaadina, siis tahtsin ma paar mõtet välja tuua. Mina olin Jay tuutor, kui ta saabus Eestisse magistriõppesse, nii et ma olen teda neli aastat teadnud. Sellest ajast kaks aastat on ta olnud instituudi üliõpilaskogu esindaja filosoofia ja semiootika instituudis, kuid tegelikult juba enne seda on ta väga palju kaasa mõelnud tollaste instituudi üliõpilaskogudega. Nagu ta tõi enda motivatsioonikirjas välja, siis tema kataks just neid nišše, mida praegu Joosep ja Aana välja ei toonud, aga mis on riigi tasandil avalikus poliitikas tõenäoliselt hästi kesksed tulevatel aastatel - välistudengeid puudutav seadusandlus, mis on EÜL-is endas fookuses ja doktorantuuri reformi puudutav. Ta on ise teise aasta doktorant ja ka magistri teinud Eestis. Ta on üsna pikalt olnud seotud Tartu Ülikooliga ja Eesti kõrgharidusega igati kursis. Mul oli hästi hea meel näha, et ta esitas kandidatuuri just seetõttu, et minu kokkupuude Jayga on olnud teemadel, mis on üsna keerulised, peamiselt *policy* mõttes võrdse kohtlemise teemad, kus on keeruline olla objektiivne, teaduspõhine, kuid samas ka empaatiline ja aus. Kui on keegi, kes saab selle kõigega hästi hakkama, siis on see Jay. Ta on sellest aastast ka eetikakeskuse nõukogu üliõpilasesindaja ehk on juba praegu natukene laiendanud neid kohti, kus ta üliõpilasesindaja on. Ma imetlen tema puhul väga seda, et ka väga erinevate valdkondadega inimeste puhul suudab ta leida mingisuguse ühisosa ja väga väärilt ning sisukalt seda diskussiooni edasi arutada. Sellise töökuse ja kohusetundlikkuse ning välistudengi taustaga inimene sobiks väga hästi EÜL-i volikokku. Ma ise arvan, et see ei ole super oluline, kuna EÜL on meile öelnud, et nad ootavad volikoguga liituma ka inimesi, kes ei räägi Eesti keelt, siis tasub ikka mainida, et Jay räägib eesti keeles ka ja saab sellega ilusasti hakkama. Kui on mingeid küsimusi, siis ma võin proovida vastata, aga ma kindlasti ei saa rääkida Jay eest, vaid pigem täpsustaksin mingit nüanssi, kui ma oskan.

K.L.Laane (esimees): Aitäh, Helo! Nüüd avaksin ma võimaluse esitada küsimusi konkreetselt Jay kohta ja seejärel laiemalt kõikidele kandidaatidele. Kas on küsimusi Jay kohta? Ma ise olen temaga koos seal filosoofia ja semiootika instituudi üliõpilaskogus ka, nii et mul on temaga isiklik



kokkupuude. Nii palju, kui ma olen temaga kokku puutunud, siis ma võin öelda, et kõik, mida Helo on öelnud, vastab tõele. Küsimusi? Kui ei ole, siis sellisel juhul avan ma võimaluse esitada küsimusi kõikidele kandidaatidele. Imar, sinu võimalus särada

I. Koutchoukali (HVÜK): Aitäh! Ma tahtsin ka lisada seda, et meil Jayga oli kunagi doktorantide kirjutamislaager, kus me mõlemad osalesime. Ta jättis väga positiivse mulje. Mulle tundub, et ta sobib sellele kohale suurepäraselt, eriti seetõttu on tal on välismaa taust nagu minulgi. Ma arvan, et see tuleb kindlasti kasuks. Mul on ka küsimus mõlemale kandidaadile. Kas te ootate, et te saate EÜL-ist teatud oskusi ja teadmisi, mida te kavatsete rakendada ka näiteks TÜÜE-s või loodate saada mingisuguseid kogemusi või oskusi?

J. Heinsalu (SVÜK): Täpselt ette ennustada on raske, mis sealt tulema hakkab. Varasem kogemus mul puudub. Mida ma loodaksin saada? Kindlasti laiemaid kogemusi teistest kõrgkoolidest ja kuulda, kuidas teistes kõrgkoolides asjad käivad ja mida saaks üle kanda. Kindlasti loodaksin saada ka kontakte teiste tudengiesindajatega - see ei teeks kindlasti paha. Samuti on see üleüldine koostöö võimalus ja selle koha pealt on see arenemiskoht.

A.-L.Kaste (MVÜK): Ma nõustun Joosepiga. Ma ise näen ka, et kunagi ei oska ette ennustada, millised teemad on arutlemisel, kui need veel Tartu Ülikoolini ei ole jõudnud. Seega teaksin, milliseid teemasid paremini lauale tuua ja ka vastupidi ehk milliseid teemasid ka seal edasi mõelda. Ma nõustun Joosepiga ka selles osas, et kindlasti tulevad kasuks kontaktid erinevate ülikoolide vahel. See aitab alati lisada mitmekesisust. Ütlen ka kohe ära selle, et mina ise järgmisel aastal üliõpilasesindajaks ei kandideeri puhtalt seetõttu, et meditsiiniteaduste valdkonnas esimesel võimalusel kaotatakse ära veebikoosolekud ja väga raske on teisest linnast näiteks kolmapäevadel kella kolmeks olla kohal. Seetõttu ei näe te mind MVÜK-i kandideerimas, kuigi väga tahaksin.

K.L.Laane (esimees): Ometi sinu seos üliõpilasliikumistega säiliks edaspidi EÜL-i volikogus.

A.-L.Kaste (MVÜK): Absoluutselt! Info liikumine ja vajadus on ikkagi igapäevane. Ma arvan, et uue juhatusega saab meil väga tihe koostöö olema.

K.L.Laane (esimees): Aitäh vastuste eest! Ilmaril oli protseduuriline küsimus.



I. Uduste (LTTVÜK): Meil on kolm kandidaati. Mitu kohta on ning mis juhtub, kui me ei saa neid kohti täis? Kes määrab? Kes valib? Kuidas edasi?

K.L.Laane (esimees): Protseduurika näeb välja selliselt, et me oleme otsustanud, et me Tartu Ülikooli poolt nomineerime kolm kandidaati ja meil praegu kolm kandidaati ongi. Valimisprotseduur ise oleks selline, et igal volikogu liikmel on kolm häält ehk võib ühe hääle anda igale kandidaadile ehk võid anda hääle igaühele nendest kolmest kandidaadist. Kui oleks rohkem kandidaate, siis moodustuks see pingerida selgelt. Peab ka tähele panema seda, et me praegu nomineerime kandidaate ja täiendav valimine tuleb EÜL-i üldkoosolekul, mis toimub 15.-16. mail. Praegu ei ole kandidaatide vahel konkurentsi ilmtingimata. Volikogu roll on praegu hinnata, kas need kandidaadid sobiksid EÜL-i volikokku. Nagu Riin ka enne täpsustas, et selleks, et kandidaat osutuks täna valituks, on vaja kohalolijate häälteenamust. Joosepi ja Aana peab sellest valimisest taandama, sest siin tekiks huvide konflikt. Kokku on vabu kohti EÜL-i volikogus kuus - viis kaheaastast ja üks üheaastane mandaat. Kokku üldse on EÜL-i volikogus kohti üheksa. Teoreetiliselt oleksime me võinud ka kuus kandidaati esitada, kuid see ei ole poliit tehnoloogiliselt ilmtingimata mõistlik - meie kandidaadid sööksid teiste hääled seal koosolekul ära. Ma loodan, et see vastas su küsimusele.

T. Tamm (aseesimees): Ma tahtsin korra täpsustada igaks juhuks üle. Te ei pea valima kõiki kolme, kui te arvate, et kõik kolm ei ole väärt selle kandidatuuri ülesseadmist, kuid te võite valida kõik kolm.

K.L.Laane (esimees): Just! Te võite oma kolm häält anda kõigile kolmele kandidaadile anda, kuid võite ka mitte anda. See on see, kus see erinevus jookseb. Ilmar, kas ma vastasin su küsimusele või soovid veel miskit täpsustada protseduuriliselt?

I. Uduste (LTTVÜK): Ei soovi.

K.L.Laane (esimees): Selge! Sellisel juhul annan sõna Signele.

S. Parts (järelevalvekomisjoni esimees): Ma juba nägin kandidaatide näost, et oli pingelangus, kui nad said teada, et kolm kohta on. Ma natukene piinan ikkagi. Kuna vahepeal tulevad sellised



rahulikumat perioodid, kus oodatakse ka teilt endalt sisendit teemade osas - mis oleks teie sisend, mida te pakuksite? Mis oleksid need uued teemad, mida te tahaksite seal arutada?

A.-L.Kaste (MVÜK): Ma võin esimesena vastata, sest mulle tundub, et Joosep veel natukene mõtleb. Ka mina vaatasin kaugusesse nagu Joosep. Ma usun, et väga oluline on alguses tunnetada ka seda tiimi, mis meil ühiselt tekib. Raske on tõstatada küsimusi, mis on ainult sul endal südamel. See on küll võimalik, kuid probleem peaks kõnetama ka teisi. Niimoodi ilma nägemata inimesi, kes hakkavad tulevikus kõrval olema, on raske ennustada. Ma usun, et see oleks siiski midagi taolist, et kuidas tagada tudengile rohkem võimalusi ja turvalist õppimisteed, sest praegusel hetkel turvaline õpe natukene väriseb me jalge all. Sellega võiks rohkem vaeva näha.

J. Heinsalu (SVÜK): Mul esimese asjana turgatasid pähe mõtted, mis on enda ülikoolikogemusest kõige selgemini või teravamalt selgeks saanud - õpetajakoolituste mured. Kui ma üritasin laiemalt hakata mõtlema, siis tuli pähe see, et on räägitud tudengi individuaalsest õpirajast, mida hetkel meil ei ole praktikas, kuid see ei ole üldse halb mõte. Samuti mõtlesin interdistsiplinaarsusele. Võib-olla need teemad siis lauale võtta. Ma nõustun Aanaga, et see on pigem üheskoos arutamine ja ei läheks niimoodi üksinda, et nüüd räägime sellest.

K.L.Laane (esimees): Olgu, aitäh! Jay kohta sai teda tutvustavas ettekandes ka mainitud paari sõnaga, et mis oleks need teemad, mida ta EÜL-i volikokku ilmselt tooks. Kas on veel küsimusi? Helo, palun.

H.L.Soodla (aseesimees): Ma muidugi ei saa rääkida Jay eest, aga ma tahtsin öelda ka seda, et seni ei ole EÜL-i volikogus olnud üldse välistudengeid ja ka doktorandid on alaesindatud olnud läbi aastate. Meile endale oma aruteludes on tundunud, et see on viimane aeg EÜL-i volikokku saata ka inimene sihtgrupist, kelle õiguste või huvide eest nad üritavad seista. See on ka põhjus, miks mulle tundub, et Jay kandidatuur oleks hästi hea, kui me saaks selle üles seada. Ta saaks seista selle sihtgrupi eest, keda EÜL on kogu aeg esindanud, aga ilma sellelt sihtgrupilt endalt nõu küsimata.

K.L.Laane (esimees): Selline see olukord on küll antud hetkel. Veel küsimusi? Praegu ei tundu olevat. Ma võtan siis ise ka sõna. Nagu ma enne natukene kentsakalt formuleerisin, siis EÜL-i



volikogu on üliõpilaskondade raskekahurväe jaoks. Need kolm kandidaati, kes meil täna on tulnud, sobituvad selle profiiliga väga hästi. See on lõppkokkuvõttes volikogu otsustada. Lähediski siis otsustamise juurde. Ma enne panin *chat*'i ka lingi, kuid ma panen selle uuesti. Hääletus toimub veebilehel valimised.ut.ee ja *chat*'ist näete, milline see täpne link on, sest ma ei hakka seda ette lugema. See avanes juba kell 18.15 ja lõpeb see siis, kui ma annan Kristjan Roogsoole märku, et me oleme lõpetanud.

R.Tamm (õigusnõunik): Karl Lembit, ma korra räägiksin sellest valimistoimkonna asjast ka, kui tohib.

K.L.Laane (esimees): Jah, palun.

R.Tamm (õigusnõunik): Need, kes olid eelmisel aastal ka, ilmselt mäletavad, et isikuvalimiste puhul peab meie alusdokumentidest tulenevalt moodustama valimistoimkonna. Füüsiliselt see töö tähendab seda, et jagatakse kohapeal sedeleid kätte, need korjatakse kokku ja loetakse hääled üle. Ettepanek on see, et me tänaseks volikogu koosolekuks ei moodustaks valimistoimkonda, sest Karl Lembit saab jagada tulemusi ekraanil nii, nagu Kristjan Roogsoo need saadab. Tulemus oleks justkui selline, nagu me oleksime kõik valimistoimkonnas ehk me saame näha neid hääli nii, nagu need tulevad. Füüsilisel kujul on see nõue, et ei oleks nende paberitega mingit sekkendamist, aga virtuaalselt see lihtsalt ei kanna eesmärki. Seetõttu me peaksime panema hääletusele selle, et kas volikogu kinnitab, et tänasel volikogu koosolekul ei moodusta me valimistoimkonda seoses EÜL-i volikogu kandidaatide valimisega. Kui kellelgi on mingeid küsimusi, siis ma hea meelega vastan, kuid tegemist on formaalse otsusega, mis oleks vaja vastu võtta.

K.L.Laane (esimees): Tõepoolest nii on. Aitäh, et meelde tuletasid! Kas kellelgi on mingeid märkusi või küsimusi?

S. Parts (järelevalvekomisjoni esimees): Kas valimistoimkond peab olema ainult TÜÜE esindajate seast või võib ka see valimistoimkond olla see inimene, kes hääletuse teeb ja selle sulgeb ning lõpus tulemused edastab? Kas tema üksi ei võiks olla see valimistoimkond?

R. Tamm (õigusnõunik): Alusdokumentidest tuleneb, et valimistoimkonna kinnitab volikogu sellel samal koosolekul ja selles peab olema vähemalt kolm liiget. Kolm liiget valitakse saalis olijate



seast. Praegu oleks natukene keerulisem. Kevadel, kui meil oli esimene virtuaalne koosolek, kus olid mingid valimised, siis tol koosolekul sai Kristjan Roogsoo ise osaleda koosolekul ja ta näitas ise enda ekraani. Kui Karl Lembit näitaks enda ekraani nii, nagu see kiri tuleb talle, siis minu meelest olekski see võrdeline olukorraga, et me näeme kõik neid tulemusi kohe, mis on ka valimistoimkonna mõte. Eesmärk oleks, et valimistoimkond oleks erapooletu ja Kristjan Roogsoo ilmselgelt on erapooletu ning ehk tal ei ole ka mingeid huvisid mängus. Ta näitab neid tulemusi nii, nagu on. Kuidagi paremini minu meelest seda korraldada ei oleks võimalik. Kui me praegu võtaksime vastu otsuse, et Kristjan on üks valimistoimkonna liige, siis me peaksime ikkagi valima sinna veel kaks inimest, kes ei teeks siis mitte midagi.

K.L.Laane (esimees): Tõesti võiksime neid asju võimalikult lihtsana hoida. Ärme moodusta valimistoimkondaja lähtume Kristjan Roogsoo saadetavast sõnumist.

K.L.Laane teeb ettepaneku käesoleval volikogu koosolekul valimistoimkonda mitte moodustada.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Valimistoimkonda 08.04.2021 volikogu koosolekul valimistoimkonda ei moodustata.

K.L.Laane (esimees): Seega on järgmine samm minna sinna valimised.ut.ee lehele ja hääletada. Andke märku, kui teil on probleeme sellega. Võtame nüüd kolm minutit hääletamiseks. Seejärel ma palun, et antaks käega märku, kui on hääletatud.

S. Parts (järelevalvekomisjoni esimees): Kas seda, et kandidaadid ise enda poolt ei hääletaks, ka keegi kontrollib või läheme usalduse peale välja?

K.L.Laane (esimees): Neil ei ole õigust hääletada. See on Kristjan Roogsooga kokku lepitud, et neilt on hääletamise õigus seal valimiste keskkonnas ära võetud.



K.Paan (LTTVÜK): Mul on küsimus härra esimehele ja juhatusele. Kui meil oli eelmisel aastal senaatorite valimised, siis said inimesed ka enda poolt hääletada. Kuidas nüüd selline otsus, et nad ei saa enda poolt hääletada?

K.L.Laane (esimees): See tuleneb eraldi ülikooli salajase hääletuse korrast. Kui ma mäletan õigesti, siis punkt 8 oli selline, et kui otsus puudutab konkreetselt selle otsustuskogu liiget, siis otsustuskogu liige taandatakse hääletusest. Ma võin otsida selle üles ka. Me lähtusime sellest. See on ka huvide konflikti vältimise heas tavas või juhendis kirjas.

K.Paan (LTTVÜK): Sellisel juhul ma saan aru, et senati valimisel ei tohiks ka iseenda poolt saada hääletada.

K.L.Laane (esimees): Ma ei oska eelmise juhatuse valimisprotseduuri kommenteerida.

K. Paan (LTTVÜK): Okei, selge, sain vastuse. Aitäh!

K.L.Laane (esimees): Toon välja ka, et ainult volikogu liikmed saavad hääletada.

I. Uduste (LTTVÜK): Karl Lembit, kas sa ei võiks teha Eurovisiooni stiilis hääletamise lõpetamist „Volikogu, *stop voting now!*”

K.L.Laane (esimees): Ma ei teagi, millal ma viimati Eurovisiooni vaatasin, nii et ma kohe ei teagi, kas ma üldse oskan.

K.L.Laane näitab IT-osakonna poolt saadetud kirja, kus on kirjas tulemused, jagades enda ekraani.

Hääletus:

1. Aana-Liisa Kaste – poolthääli 14
2. Jay Allen Zameska – poolthääli 13
3. Joosep Heinsalu – poolthääli 13

Hääletasid 14 volikogu liiget. 1 liige ei hääletanud. Aana-Liisal ja Joosepil hääleõigus käesolevas küsimuses puudus.



VOLIKOGU OTSUS: Valida TÜÜE kandidaatideks EÜL-i volikokku Aana-Liisa Kaste, Jay Allen Zameska ja Joosep Heinsalu.

K.L.Laane (esimees): Riin, kas meie poolt oleks veel vaja midagi täpsustada või teha?

R. Tamm (õigusnõunik): Ei ole.

K.L.Laane (esimees): Kohalolijate poolthälte enamuse on olemas. Seega Aana-Liisa Kaste, Jay Allen Zameska ja Joosep Heinsalu on valitud Tartu Ülikooli kandidaatideks EÜL-i volikokku. Aitäh hääletamast ja palju õnne! Üks kadalipp on nüüd läbi ja järgmine on ees.

3. TÜÜE KOV valimiste platvormi arutelu ja kinnitamine

K.L.Laane (esimees): Saame minna edasi. Eelmine päevakorrapunkt võttis oodatust kauem aega, kuid ma kardan, et praegune ei võta vähem aega. Järgmine päevakorrapunkt on seoses TÜÜE KOV valimiste platvormiga. Olen seda lugu juba väga palju rääkinud, kui me üliõpilaskogudega koos juhatusega rääkisime. Teen lühikese kokkuvõtte. Meie poole pöördus üks erakonna esindaja ja küsis soovitusi, millega peaks tema erakond arvestama programmi koostades ja tahaks saada ka tudengivaadet. Me mõtlesime, et see ei ole halb asi, et erakonnad ja teised valimisliidud arvestaksid tudengitega enda platvormi koostades, kuid me ei taha soosida ainult ühte erakonda. Seetõttu me otsustasime, et koostame enda üldisema platvormi, mille teeksime kättesaadavaks kõikidele erakondadele ja valimisliitudele ning loodetavasti nad võtavad selle eeskujuks enda platvormi koostades. Põhiliselt juhid selle protsessi juures olid meie staabi liikmed - me jagasime need omavahel ära. Peatükke meie platvormis on kokku 11. 11. peatüki koostas täielikult meie Pärnu Kolledži üliõpilaskogu, ülejäänud olid jagatud vastutuse poolest minu, Helo, Önnely, Kristin Nugise, Mona ja Marleni vahel. Ma loodan, et ma ei jätnud kedagi nimetamata. Konsulterisime ka valdkondade üliõpilaskogudega ja andsime võimaluse panustada kõikidel üliõpilaskogudel - mustandi fail oli kättesaadav Teams'is ja me teavitasime sellest võimalusest. Ma ei hakkaks seda dokumenti ette lugema, sest see on suhteliselt pikk, kuid ma sooviksin seda päevakorrapunkti kujundada selliselt, et arutaksime laekunud muudatusettepanekuid. Viimane kord, kui ma vaatasin, siis oli neid ainult üks ja seega arutaks seda. Seejärel liiguksime edasi ja vaataksime, kas on mingeid küsimusi ja märkusi, siis võime ka neid arutada. Hiljem läheksime hääletuse juurde. Kas



keegi soovib paari vaikset minutit, et selle platvormiga veel tutvuda? Valitseb vaikus. Läheme siis nii, et arutaksime esimest muudatusettepanekut, mis on tulnud ja hääletame, kas see muudatus heaks kiita või mitte ja seejärel läheme üldise arutelu juurde ning terviku dokumendi kinnitamise või tagasilükkamise juurde. Esimene ja ainus muudatusettepanek, mis on laekunud, puudutab järgnevat lauset: “Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavi tänavast Munga tänavani, Kүүitri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.”. See peaks siis olema autopiirkond. Ettepanek oli see lause eemaldada. Selle ettepaneku tegin mina, sest olen selle punkti suhtes nurinat kuulnud ja seetõttu volikogu peaks arutama, kas peaks selle piirkonna muutma autovabaks. See on tulnud ka varem ette - kui ma juhatasin Rohelise Ülikooli töögruppi, siis neil olid sarnased ettepanekud. Me otsustasime ühiselt nendest ettepanekutest loobuda, sest ka tudengite seas on autojuhte ja autojuhtidele selline meede väga ei istu. See muudab nende elu keeruliseks. Ma avaksin siinkohal võimaluse võtta sõna, et aru saada, mida volikogu liikmed ja teised külalised arvavad sellest mõttest, et kas muuta see piirkond autovabaks või eemaldada see punkt meie platvormist. Palun!

I. Uduste (LTTVÜK): Ma alustangi siis. Ma loen, et Vallikraavist Munga tänavani, siis see tundub veidi *too much*. Ma küll võtaksin Karl Lembitu muudatusettepaneku vastu ja kustutaksin selle lause ära. Ma olen küll inimene, kes ei ole kaks ja pool aastat autot omanud ning ma olen terve aja rattaga või jalgsi käinud, kuid ma ei kujuta ette, et selle piirkonna saaks autovabaks. Autovaba puiestee oli mõttekas suvel, kui sinna sai realselt asju panna ja inimesed said seal käia, aga ma ei kujuta ette, kuidas see oleks teistel aegadel seal tagumises piirkonnas ehk Ülikooli tänaval ja Munga tänaval. Munga tänavaga seoses kindlasti ei nõustuks ka koolid ehk Hugo Treffneri õpetajad näiteks, kes sõidavad autoga kooli parklasse. Ma arvan, et on mõistlik selle muudatusettepanekuga see lause sealt ära võtta.

K.L.Laane (esimees): Aitäh, Ilmar! Ma näen, et kommentaarium on aktiveerunud. Kas keegi soovib ka sõna võtta suuliselt?

D.Larchenko (SVÜK): Aitäh! Ma tahtsin küsida, mis selle lause esialgne eesmärk üldse oli.

K.L.Laane (esimees): Esialgne eesmärk oli vähendada õhusaastet kesklinna piirkonnas ja vähendada üldse autoliiklust kesklinna piirkonnas ning soosida ka tervislikke eluviise ehk kasutada



autode asemel kergliiklusmeetmeid - rattaid, jala käia jne. Ülejäänud juhatuse või büroo liikmed, kes olid ka nende arutelude juures, võivad täiendada mind, kui ma midagi olulist praegu kõrvale jätsin. Ma loodan, et see vastas su küsimusele. Kas keegi soovib veel sõna võtta?

I. Koutchoukali (HVÜK): Ma vaatan ka seda lauset ja mõtlen, et see on tõesti võib-olla liiga palju. Teisest küljest mulle tundub, et see oleks siiski hea, et meie tudengite esindajatena pooldame avalikult seda mõtet, et peaksime eelkõige Tartu linna võimalikult palju organiseerima. Peame vaikselt liikuma selles suunas, kus südalinn ei ole mõeldud autodele, vaid jalakäijatele ja ratturitele. Mulle tundub, et võib-olla me ei peaks seda nii rangelt sõnastama, kuid see mõte tundub siiski hea midagigi selle kohta mainida. See mõte on iseenesest kena ja peaks mingil määral säilima, kuid ehk ei oleks vajalik täpsustada, mis tänavad täpsemalt. Mõte muidu on hea. Äkki sõnastame ümber?

K.L.Laane (esimees): Aitäh! Kas sul on ligipääs sellele muudatusettepanekute tabelile? Sa võid proovida sõnastada mingisugust alternatiivi. Ma avastasin just ühe saatusliku vea. Tuleb välja, et Teams'is on veidike liiga palju õiguseid. Kui te lähete sinna volikogu kausta, siis te näete, et seda KOV valimiste platvormi ei ole seal. Kui ma vaatan ajalukku, siis ma näen, et üks üliõpilasesindaja, keda ma nimetama ei hakka, on selle KOV valimiste platvormi kustutanud ja prügikasti pannud. Ma ennistan selle otsuse ja panen tagasi siia volikogu materjalide hulka. Selline huvitav seik! Me muidugi võime võtta kasutusele rangemad meetmed ja võtta inimestelt õiguseid ära, et nad ei saaks dokumente kommenteerida, kuid me palume, et kui teil on ligipääs dokumentidele, siis ärge kustutage neid iseseisvalt. Kas keegi soovib veel sõna võtta sel teemal?

I.Uduste (LTTVÜK): Mul on üleüldine küsimus. Kas keegi peale selle esialgse erakonna on võtnud ühendust üliõpilasesinduse või mõne muu tudengiorganisatsiooniga ja küsinud tudengite seisukohti?

K.L.Laane (esimees): Ühe erakonna esindaja on pöördunud minu poole ja öelnud, kui üliõpilastel on mingeid seisukohti ja arvamusi, siis ma kirjutaksin talle.

I.Uduste (LTTVÜK): Kas ta ei tea veel, et üliõpilastel eksisteerib selline asi nagu arvamus ja tahab teada, kas neid oleks?



K.L.Laane (esimees): Jah, juhul, kui peaks olema mingisuguseid arvamusi KOV valimiste teemal, siis ma kirjutaksin talle. Seega on mitu erakonda tundnud huvi, kuid see kõik sai alguse ühest ametlikust pöördumisest.

I.Uduste (LTTVÜK): Aitäh! Palun tuleta meelde, mida TÜÜE arvab sellest pargist.

K.L.Laane (esimees): Mis pargist?

I.Uduste (LTTVÜK): Keskpargist.

K.L.Laane (esimees): Seda ei ole otseselt siin meie KOV valimiste platvormis käsitletud.

I. Koutchoukali (HVÜK): Kas meil on üldse mõtet selles osas spetsiifiliselt sõna võtta või seisukoht võtta?

K.L.Laane (esimees): Ma mõtlengi nüüd. Ettepanek oli see lause kustutada. Ettepanek on endiselt olemas ja lähekski selle hääletuse juurde mingil hetkel. Siin on võimalik sõnastada veel ka alternatiivseid ettepanekuid. Kas on mingeid alternatiivseid ettepanekuid, mida veel sinna panna? Ei pea tervet lauset ära kustutama, võime kustutada mõned tänavad sealt. Kui alternatiivseid ettepanekuid ei ole, siis olekski valik, kas see lause või mitte midagi autovabadusest kesklinnas.

P.-R.Makilla (HVÜK): Minu meelest on ka see esialgne lause liiga julm, kuid ma leian, et just ülikooli peahoone juures võiks olla kohati vähem liiklust. Ma võtsin kaardi lahti ja vaatasin Kүүütri ja Gildi tänavat. Ma olen kogu aeg mõelnud Tartus elades, et miks nendel tänavatel autod sõidavad. Munga tänavast ma saan veel aru, sest Hugo Treffneri inimesed sõidavad seal. See on minu isiklik arvamus ja pakun välja, et kuidagi ümber sõnastada ning mõned tänavad neist alles jätta.

K.L.Laane (esimees): Ehk siis ainult Kүүütri ja Gildi tänav?

P.-R.Makilla (HVÜK): Jah.

K.L.Laane (esimees): Ma sõnastan selle ettepaneku kohe.

A.-L.Kaste (MVÜK): Mina tahaksin mainida, et praegusel hetkel asub Gildi tänaval väga suur perearstikeskus, kus on nii vanemaealisi kui ka nooremaid inimesi, kellel võib olla liikumisega probleeme. Me ei saa täielikult ainult enda huvidega arvestada. Seda, et Kүүütri tänav oleks



autovaba, pooldan ma kahe käega. Seni kaua kuni seal on näiteks meditsiiniline asutus, kuhu peavad ligi pääsema, siis me peame ikkagi lubama seda.

I. Koutchoukali (HVÜK): Seoses sellega ma ütleksin ka kohe otsa, et autovabadus ei tähenda kohe, et ükski auto ei saa enam mitte kunagi nendesse kohtadesse saada. Kindlasti on olukordi, kus on vaja luua erandeid. Minu arvates võiks olla sõnastus hästi üldine ja üldse mitte tungiv. Näiteks, et TÜÜE soovitab Tartu linnal lähitulevikus läbi viia muudatused, mis teeksid linna jalakäijatele ja ratturitele sõbralikumaks ning vähendada autoliiklust.

K.L.Laane (esimees): Ma näen, et Ilmar pani juba lihtsa lause sinna tabelisse – „Linn soosib autovabade alade loomist.”. Me oleme jõudnud veidike kaootilisse olukorda, kus ühest küljest meil on võimalus jätta lause, täielikult eemaldada või teha kõike, mis seal vahepeal on ehk muuta tänavaid ja lisada tänavaid, muuta ümaramaks ning kaotada ära termin „autovaba”. Kui keegi suudab näiteks teha mingisuguse ettepaneku, mis tundub enamusele sobivat, siis ma võin enda muudatusettepaneku tagasi võtta ja me saaksime hääletada seda alternatiivset muudatusettepanekut.

I.Uduste (LTTVÜK): Ma teen ettepaneku rääkida KOV platvormi teistest teemadest ja kui arutelu lõpuks on tulnud muudatusettepanek, siis tegeleme sellega.

K.L.Laane (esimees): Olgu, võime nii teha küll. Nagu nägite, siis see on siin ainult üks lause. See dokument ise on natukene pikem ehk umbes viis lehekülge. Siin on kõiksugu huvitavaid punkte veel, mis puudutavad teemasid, mida te siin slaididel näete - transport, tudengisõbralik linnaruum, praktika ja ettevõtlus, tervishoid, stipendiumid ja Maarjamõisa piirkond jne. Ma loodan, et te olete jõudnud tutvuda kõige sellega, mis siin kirjas on. Ma tõin selle välja kui kõige poleemilisema punkti, kuid neid võib veel olla. Nüüd ongi võimalik ka ülejäänud teemade osas arvamust avaldada. Kas keegi soovib veel esile tõsta mingisuguseid punkte?

I. Koutchoukali (HVÜK): Seoses majutusega, siis sa oled ise ka seda just hiljuti Teams’is natuke maininud. Grupis Foreigners in Tartu või mingis muus grupis on tõstataud arutelu, et mitmetel välismaalt tulnud üliõpilastel, kes tulevad Tartusse Erasmus’e stipendiumiga, on raske leida majutust, mis on nende jaoks piisavalt odav. See on selline asi, mida me võiksime arutada. Mulle



tundub, et sa oled eesliinil olnud selle küsimusega. Tuli välja, et korterite ja ühikate hinnad on Eesti tudengitele soodsamad kui välismaa tudengitele. Kas me ei saaks seda kuidagi muuta?

K.L.Laane (esimees): Praegu on pigem eesrindel olnud selle teemaga Helo. Ma olen küll MTÜ Üliõpilasküla koosoleku liige, kuid selle kohta, mis on puudutanud välisüliõpilaste halvemat seisundit üüriturul, oskab Helo rohkem rääkida. Praegu, mis puudutab diskrimineerivaid praktikaid, siis selle kohta on majutuse peatükis punkt neli ehk linn kõrvaldab diskrimineerivad praktikad üüriturul. See on selline üldsõnaline, kuid võib ka minna detailsemaks, milles see diskrimineerimine siis täpsemalt seisneb. Oluline on meie poolt välja öelda, et me ei toeta seda. Helo, kas sa soovid seda veel kommenteerida?

H.L.Soodla (aseesimees): Ma võin põgusalt kommenteerida, kuid ma ei tea, kas ma sain õigesti aru. Erasmuse tudengid tõesti maksavad rohkem raha samas ühikas ööbimise eest, kuid seetõttu, et neil on teistsugune teenus ehk neil on ka koristamise teenus selle hinna sees, mida nad maksavad. Selles mõttes on see teema, et neil on kõrgem hind, jõudnud meieni ka varem, kuid meile on tundunud see selgitus ammendav, et tõesti ei ole see päris sama teenus, mille eest nad rohkem maksavad. Üleüldiselt üüriturul on mul endal ka kogemusi tuutorina, kus üritatakse välistudengile kotti pähe tõmmata, sest nad ei saa üürilepingu mingist imelikust nüansist aru. Me üritasime seda adresseerida selle neljanda punktiga ja antukene ka viiendaga. Welcome Centre ehk WC, nagu me armastame öelda, peaks tegelikult juba vahendama maakleriteenust ehk lihtsustatult öeldes teenust, kus maakler on tudengi poolel. Kui sul on mõni hea ettepanek, Imar, kuidas seda punkti täiendada, siis see on väga teretulnud, sest me päris pikalt maadlesime selle sõnastusega, kuidas oleks see piisavalt spetsiifiline, et sellest oleks kasu, aga samas piisavalt üldine, et see hõlmaks erinevaid juhtumeid, millele me võib-olla ei suudagi mõelda ega ette kujutada.

K.L.Laane (esimees): Siin pisult tuleb ka eristada seda, mida me ootame linnalt ja mida me ootame MTÜ Üliõpilaskülalt, mida omab täielikult Tartu Ülikool. Kui on diskrimineerivaid praktikaid, siis nendega peaks tegelema ülikooli sees või MTÜ Üliõpilasküla sees.

I. Koutchoukali (HVÜK): Sa ütlesid, et tegelikult Erasmuse tudengitele pakutakse rohkem teenuseid, näiteks koristusteenus. Miks neil ei ole võimalik sellest loobuda? Kas me ei taha seda millegi pärast?



H.L.Soodla (aseesimees): Ma ütlen sulle päris ausalt - ma ei tea. Ma uurisin seda viimati umbes aasta aega tagasi, kui see küsimus tekkis, kas neil on võimalik sellest loobuda. Ma tahaksin arvata, et selline asi on võimalik. Kui see ei ole võimalik, siis tõepoolest võiks seda tõstatada, sest muidu see põhjendus, et nad maksavad rohkem lisateenuste pärast, ei ole kuidagi adekvaatne, kui nad neid lisateenuseid ei taha. See on MTÜ Üliõpilasküla teema, mida Karl Lembit saab võimalusel seal koosolekul tõstatada. Ka Denisil on väga õigus, et see kohalikku omavalitsust ei puuduta.

K.L.Laane (esimees): Me oleme teise sisulise päevakorrapunkti juures ja kell on pool kaheksa. Me peame veidike tempot tõstma ehk räägime KOV platvormist. Kas on veel mingisuguseid teemasid, mida soovite kiiresti välja tuua? Vist ei ole. Ma vaatan, kas keegi on formuleerinud mingisuguse muudatusettepaneku. Ilmar Uduste on teinud siia ettepaneku.

I.Uduste (LTTVÜK): Ma ise küll seda kirja ei pannud, kuid see võib minu nime alt minna küll.

K.L.Laane (esimees): Ettepanek on asendada lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүütri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”. Ma loodan, et kõik said aru. Ma võin tegelikult korraks jagada ka seda teist ekraani.

K.L.Laane teeb ettepanek asendada KOV valimiste platvormis lause “Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүütri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” lausega “Linn soosib autovabade alade loomist.”.

Hääletus: poolt 16, vastu 0, erapooletuid 0. Hääletamata jättis 1 volikogu liige.

K.L.Laane (esimees): Ma võtangi enda muudatusettepaneku tagasi ja sellega on see küsimus siis lahendatud.

VOLIKOGU OTSUS: Asendada KOV valimiste platvormis lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүütri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”.



K.L.Laane (esimees): Nüüd on võimalus arutada mingeid muid KOV valimiste platvormi teemasid enne seda, kui ma panen dokumendi tervikuna hääletusele. Kui ei ole sõnasoove, siis panen dokumendi tervikuna hääletusele arvestusega, et see üks lause on ära muudetud.

K.L.Laane teeb ettepaneku kinnitada KOV valimiste platvorm volikogule etteantud kujul arvestusega, et lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүütri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” on asendatud lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”.

Hääletus: poolt 17, vastu 0, erapooletuid 0.

VOLIKOGU OTSUS: Kinnitada KOV valimiste platvorm volikogule etteantud kujul arvestusega, et lause „Kesklinnas laieneb autovaba piirkond: Ülikooli tänav Vallikraavist Munga tänavani, Kүүütri tänav, Kompanii tänav, Gildi tänav.” on asendatud lausega „Linn soosib autovabade alade loomist.”.

K.L.Laane (esimees): Aitäh teile! Kell on 19.36 ja me võime minna järgmise teema juurde.

4. TÜÜE uue arengukava arutelu

K.L.Laane (esimees): Trine ja Kristin, ma loodan, et väga pikk see päevakorrapunkt ei ole. Sõna on teil!

T. Trine (aseesimees): Ma küll tahtsin 20 minutit, kuid ma saan aru, et ma sain viis. Selge! Esiteks, kas sa saaksid panna slaidid tagasi?

K.L.Laane (esimees): Kohemaid!

T.Tamm (aseesimees): Ma palun endale ka kontrolli ekraani üle. Ei tule ilmselt kellelegi uudisena, et me oleme alustanud TÜÜE uue arengukava koostamist, sest vana saab läbi. Me oleme alustanud uut protsessi. Kuhu me jõudnud oleme? Meil on tehtud esialgne tegevusplaan üleüldiselt ja korra kiirelt räägin ka, mida me teinud oleme. Plaanideks on SWOT analüüs, huvipoolte analüüs, väärtuste ja põhimõtete kaardistamine, visiooni ja missiooni seadmine, eesmärgid ja mõõdikud, arengukava kokkukirjutamine, arengukava vastuvõtmine ja rakendamine aasta 2025 lõpuni. Kuhu



me seni jõudnud oleme? Me oleme ära teinud SWOT analüüsi, huvipoolte analüüsi ja algus on tehtud ka väärtuste ja põhimõtete kaardistamisega. Kohe jätkame väärtuste ja põhimõtete kaardistamise protsessiga. Ma palun teil kõigil minna lehele www.wooclap.com/KEJBCC. Kõiki ootame siia vastama. Siin peaksite ühest kümneni üles reastama erinevad väärtused, millest TÜÜE peaks juhinduma. Peate andma kümne palli süsteemis kaalu, et me teaksime nende väärtuste kaalu. Kui kirja panna üheksa väärtust, siis see ei ole kõige parem lähenemine ühes arengukavas. Kui fookus on liiga lai, siis ei jõua järgmise viie aastaga mitte midagi teha. Kui fookus on konkreetsem, siis läheb juba oluliselt paremini. Ma panen siia vestlusesse need väärtused, millele saime vastuse valimisanalüüsi ajal. Ma panen siia nimekirja hääle jaotusega. Kui kellelgi on küsimusi, siis andke märku. Taustainfoks ütlen veel nii, et need väärtused ei ole võetud lambist, vaid see on olnud pikk protsess nii visuaalse identiteedi protsessi jooksul oleme teinud *brainstorm*'e, millised peaksid olema need väärtused, millest TÜÜE lähtuma peaks kui ka valimisanalüüsi ajal. Sealt on need üheksa hetkel välja valitud, vaadates ka, mille eest meiega sarnased organisatsioonid seisavad. Kolmteist inimest on praegu vastanud. Tuleviku mõttes ütlen nii palju, et me oleme praegu planeerinud selle dokumendi valmiskujul vastuvõtmiseks juunikuu volikogu koosoleku. Loodetavasti ikka jõuame ka. Tundub, kuigi kolm inimest ei ole lõplikult enda vastuseid andnud, et teadmuspõhisus on kõige olulisemal kohal. Me peaksime enda otsuseid tegema tasakaalustatult ja teadmuspõhiselt. Ausus ja kaasatus on järgmised väärtused. Kristin, kas sa tahad lisada midagi?

K. Nugis (arenduspoliitik): Mul midagi lisada ei ole, kuid mul on hea meel, et inimesed mõtleavad kaasa.

T. Tamm (aseesimees): Suurepärane! Ma jään neid vastuseid veel ootama, kuid senikaua lasen panna Karl Lembitul ekraani tagasi. Aitäh selle sisendi eest, mis me siit saime! Sellest me kindlasti lähtume ka tulevikus. Lisaks protsessile on kaks küsimust, millele ma ootan volikogu vastust ja aktiivset kaasamõtlemit. Eeldusel, et juunikuus saab meil see valmis ja kinnitame ära ning tulevikus kahe aasta pärast keegi tunneb, et mingi punkt ei ole üldse relevantne enam ja seda peaks muutma. Kas see muutmine peaks käima läbi volikogu?

I.Uduste (LTTVÜK): Pigem küll.



A. Žatkin (LTTVÜK): Miks ta ei peaks? Kas on mingi argument selleks? Ei tundu, et see oleks väga tülikas, kui lihtsalt öelda, et mingi punkt ei ole enam päevakohane.

T.Tamm (aseesimees): Küsimus võib tekkida sel hetkel, kui volikogu koosolekuid on jälle misiganes põhjusel harvemini ja peab väga pikalt ootama selleks, et mingeid asju kiirelt teha.

A. Žatkin (LTTVÜK): Kas arengukavas peab nii kiiresti midagi eemaldama? Niikuinii ei tegeleta kogu aeg nii aktiivselt kõige sellega, mis seal kirjas on.

T. Tamm (aseesimees): Lootus on, et nendega ikka tegutsetakse aktiivselt. Meil on juhatuses kolm liiget ja päris palju toetavat personali. Valdkondi, mida me igapäevaselt katame, on väga palju ja seega on lootus, et arengukava puhul tehakse seda ka. Nagu ma aru saan, siis muudatused pigem võiksid tulla läbi volikogu. Teine küsimus on see, kas need peaksid käima läbi volikogu koosoleku kaudu või piisab ka näiteks kirjalikust nõusolekust, näiteks meili kaudu, millele enamus vastab või vähemalt nii paljud, et oleks saavutatud poolthääle enamus. E-hääletused sobivad ka. (*Vastati vestluses.*) Kolmas küsimus puudutab seda, et arengukavad käivad teatavasti käsikäes tegevuskavadega ja siit ka minu ning Kristini küsimus, et kas te tunnete, et nende tegevuskavade jaoks on vaja mingit põhja. See põhi saaks olema sarnane sellele, mis ma juba sel aastal saatsin IÜK-idele ja VÜK-idele laiali. Sinna ilmselt tuleb ka arengukava punkti numbrid, millega need tegevuskavad ühinevad. Muus osas laias laastus on kõik samad - suuremad eesmärgid, vastutajad, indikatsioonid, mõõdikud. Ootan arvamusi.

D. Larchenko (SVÜK): Kui tegevuskavasid tehakse igaaastaselt ja kui tuleb nii, et järgmisel aastal on täiesti teised inimesed ja ei ole ühtegi selle aasta omad, siis see ülevaade, mis on tehtud tulenevalt arengukavast, peaks ju olema. See tähendaks, et see olekski see sisend edaspidiseks tegevuseks. Milleks siis sellisel juhul sellist *draft*'i on vaja?

T. Tamm (aseesimees): See, mis puudutab uute inimeste tulemist, on ka üleandmise puhul eelmise juhatuse kohustus kogu protsessi üle anda. Arengukava võiks siinkohal ka seda protsessi toetada. See on üks põhjustest, miks me ka siinkohal püüame selle õppeaasta jooksul ära hääletada, et uuel juhatusel oleksid mingisugused pidepunktid, kust alustada ja edasi minna. Teie olete siin juba pikemat aega näinud TÜÜE elu ja seetõttu tundub praegu loogiline see vastu võtta. Kuna



arengukava on ikkagi visioonidokument ja seal ei ole nii palju tegevusi sees, siis oleme ka tegevuskavasid moodustanud. Kahe viimase aasta jooksul on kaks erinevat praktikat olnud - ühel aastal oli meil juhatuse tegevuskava ühine, kus olid ka büroo liikmete tegevused sees ning sel aastal tegime me selle valdkonniti büroosiseselt. Kõik IÜK-id ja VÜK-id teevad ise tegevuskavasid. See protsess peaks kindlasti jätkuma, kuid küsimus on see, kas see peaks olema ühises vormis. Ma ei tea, kas ma vastasin su küsimusele.

D. Larchenko (SVÜK): Põhjus, miks ma küsisin, oli see, et peaks olema kaardistus. Sellised *draft*'id kui sellised ei täida otseselt seda rolli, kui me räägime, et neid asju antakse ikkagi üle. Ma ei saa aru, milleks neid on vaja, kuid las nad olla, kui keegi ei ole selle vastu.

K.L.Laane (esimees): Seega, Trine, vastused su küsimustele olid mõlemad jaatavad.

T. Tamm (aseesimees): Mulle tundub ka. Kuna keegi teine ei ole end häälekalt väljendanud, siis ma liigun edasi. Järgmine koosolek, kus me arengukava teemasid käsitleme, on 14. aprillil kell 18.00-19.00. Võib-olla läheb pool tundi üle. Mul on kurb kuulda, Ilmar, et sa arengukavast midagi arvata ei oska, arvestades, et see on dokument selle kohta, milline peaks TÜÜE välja nägema viie aasta pärast ehk aastal 2025. Visioonid võiks ju olemas olla. Ühesõnaga me ootame kõiki arenduse töögruppi koosolekule, kus me arutame arengukavaga seonduvaid teemasid. Olete kõik oodatud! Link ja üritus on olemas avalikus kalendris. See on minu poolt kõik.

K.L.Laane (esimees): Annan viimase minuti, et esitada küsimusi ja märkusi sellel teemal, enne kui liigume edasi. Aitäh, Trine, ettekande eest! Tuult tiibadesse selle arengukava koostamisel! Loodan, et inimesed tulevad järgmisel kolmapäeval kokku, et enda ideid jagada.

5. Üliõpilasesindajate tagandamise korra arutelu

K.L.Laane (esimees): Järgmine teema on üliõpilasesindajate tagandamise korra arutelu. Ma räägiksin pisut ja seejärel räägiks Riin. Mille pärast me soovisime selle teema volikogu ette tuua? Kui ma mäletan õigesti, siis meil on põhikirja punkt 23 prim, mis sätestab kõiksugu erinevad juhtumid, mis tingimustel peaks üliõpilasesindaja kaotama enda mandaadi. Sellele kohe järgneb teine punkt, mis ütleb, et täpsem kord, kuidas üliõpilasesindaja kaotab enda mandaadi, on



reguleeritud töökorras. Töökorra regulatsioon menetluse kohta on päris pikk ja lohisev. Praeguse seisuga see tähendab seda, et kui on üliõpilasesindajaga mingeid puudujääke, siis on väga ebatõenäoline, et teda kunagi tagandatakse. Oleme juhatusega lähtunud sellest, et kui on mingeid puudujääke mõne konkreetse esindajaga, siis oleme tema poole pöördunud ja palunud tagasiastumisavaldust. Kui on probleem, et üliõpilasesindaja ei vasta kirjadele, siis kiri tagasiastumisasvalduse palumise kohta ei pruugi olla kõige tulemuslikum. Riin on sõnastanud paar mõtet, kuidas alternatiivselt see sõnastatud võiks olla. Ma annangi sõna nüüd Riinule. Sa võid enda vaadet laiemalt avada volikogule.

R. Tamm (õigusnõunik): Ma toaksin ka välja, et töökorras olev tagandamise kord on hästi pikk ja seal on väga palju detaile. Need kõik ei ole väga põhimõttelised, vaid lihtsalt nõuded dokumentidele või kuidas näiteks tõendite esitamine käib. Tahaks seda kõike üleüldiselt lihtsustada, sest see teeb meie töökorra esiteks väga pikaks, sest ainult see peatükk võtab enda alla viis lehekülge. Ma arvan, et meie küsimused praegu taanduvad ikkagi nendele põhimõttelistele küsimustele ehk nendele, mis on sätestatud ka põhikirjas - üliõpilaskogu siseselt peab hääletama tagandamise üle. Peaks mõtlema, kas see on päris õige ja kas tõesti see otsus ei võiks tulla kusagilt väljastpoolt. Näiteks olukorras, kus tegu on sõprusringiga ja üks ei käi üldse koosolekutel kohal, kuid on suhtleja inimene, siis ei tahagi teda välja hääletada ning see tekitab mingeid ebamugavaid olukordi instituudi või valdkonna üliõpilaskogu sees. Me peaksimegi mõtlema, kas me neid põhimõttelisi asju tahame muuta. Töökorda saaks lihtsustada ikka, kuid peaksime vaatama, kes on täpsemalt otsustajaks ja millised on tähtajad. Praegu viitab põhikiri töökorrale, kus on kirjas, et tagandamisettepanek lisatakse koosoleku päevakorda tagandamise otsust nõudva punktina vähemalt 15 tööpäeva enne sisulist arutelu. 15 tööpäeva tähendab, et sinna sisse jäävad ka nädalavahetused ja pärast seda on võimalik otsust ka 14 kalendripäeva jooksul vaidlustada. Tähtajad on hästi pikad. Me tahaksime siinkohal sisendit, kas seda peaks muutma ja kas tundub mõistlik, et neid tähtaegu lühendada. Võimalike ettepanekutena oleme me mõelnud, et äkki saab nii, et kuna need põhjused on suhteliselt objektiivseid ja neid me siinkohal ei muudaks, kuid kui on selge, et on puudunud mõjuva põhjuseta ega pole vabandanud, siis alguses öelda inimesele endale, kas ta saaks selgitada. Kui tulevad välja ikkagi mõjuvad põhjused ja saab muud moodi



lahendada, siis ollakse nõus sellega. Võiks ka juhatuse pädevuses olla ettepaneku tegemine konkreetse üliõpilasesindaja tagandamiseks. Me peaksime mõtlema, kas see ongi juhatuse otsus või volikogu otsus. Volikogu puhul võib mängu tulla ka see, et jäädakse erinevate tähtaegade taha ehk peab volikogu koosolekut ootama või näiteks viia läbi e-hääletus, kui volikogu koosolekut tulemas ei ole. Seal on kolm päeva arutamiseks ja viis päeva hääletamiseks ehk umbes kümme päeva kokku. See võiks olla natukene hõlpsam variant. Ma tahaksin kuulda, mis te arvate. Täna me mingit otsust vastu ei võta, sest me ei olegi midagi konkreetset sõnastanud. Tahaksime kuulda, kas te arvate, et üldse peaks midagi muutma või kui teil tuleb pärast volikogu koosolekut mingeid mõtteid, siis võib meile kirjutada. Äkki meil õnnestub järgmisel volikogu koosolekul millegi üle hääletada, et alates sügisest saaks selle korda.

K.L.Laane (esimees): Avame siis arutelu ja sihime, et see lõpeks umbes kell 20.05.

A.-L.Kaste (MVÜK): Aitäh, et te olete tõstatanud nii olulise punkti. Mina nõustun Riinuga, et seda peaks muutma. See praegune kord on nii pikaks venitatud. Me ühelt poolt ütleme, et vabastamisega algab mingi tohutu töö ja asjaajamine, kuid seda ei paista ka. Praegune mõte on kuldaväärt. Mulle isiklikult meeldib see veebilahendus puhtalt selle pärast, et e-hääletada on lihtne, kuid samas annab võimalus rääkida selle üle. Teiste asjade üle võiks veel arutada. Mis teised arvavad?

R. Tamm (õigusnõunik): Ma küsiks siia veel juurde. Kas te arvate, et tagandamismenetlus ka IÜK-ide puhul peaks käima läbi volikogu? Kas volikogu otsus oleks ilmtingimata vajalik või seda saaks ka juhatus teha?

A.-L.Kaste (MVÜK): Mina arvan, et IÜK-ide puhul ei oleks vaja seda nii kõrgele viia. Ma muidugi ei tea ja ootaksin siinkohal ka kõigi teiste arvamusi. Ma tean, et meil on varasemalt IÜK-ide probleeme lahendatud VÜK-i tasandil ja seetõttu oleks loogiline, et VÜK-i probleeme lahendatakse omakorda kõrgemal. Saaks niimoodi ülevalt alla aidata. Aitäh!

K.L.Laane (esimees): Muidugi peab silmas pidama ka seda, et juhatus ei hakkaks tagandama neid volikogu liikmeid, kes juhatusele ei meeldi ja otsima mingeid aluseid, mille järgi saaks tagandada. Kui oled puudunud kahelt koosolekult, siis ütleme nägemist ja ongi juhatuse poolt üks volikogu



liige likvideeritud. Kas keegi oleks päriselt nii pahatahtlik ja kasutaks seda? Ei tea, aga peame olema ettevaatlikud.

A.-L.Kaste (MVÜK): Ma tahaksin küsida Trine väljatoodud näite kohta. (*Trine tõi vestluses välja, et kui IÜK-idel on probleem, siis nad on tavaliselt kohe juhatuse poole pöördunud.*) Kas nende juhtumite puhul on olnud ka mingeid probleeme IÜK-i ja VÜK-i vahel või lihtsalt IÜK-i inimesed on pöördunud kohe kõrgemale? Kas seal on olnud lahkeli või on nende jaoks lihtsalt olnud mugavam kõrgemale pöörduda?

T. Tamm (aseesimees): Põhjus, miks tihtipeale juhatuse juurde pöördutakse, on ühest küljest see, et nendel IÜK-idega kohtumistel, mida me juhatusega teinud oleme, tulevad probleemid rohkem välja. Samas kirjutatakse rohkem juhatuse poole seetõttu, et oleks veidi konfidentsiaalsem. Kui kirjutada enda valdkonnas sama valdkonna üliõpilasesindajale ja kurdad ning on teada näiteks, et VÜK esimees on selle inimesega hea sõber, kelle üle kurdad, siis see võib olla potentsiaalne konflikt. Samuti saame aru, kui ei taha juhatusele seda võimu anda. Meil on sel õppeaastal olnud mingid konkreetsed olukorrad, siis me oleme rohkemate puudumiste korral proovinud otse suhelda ja küsida, mis on probleemid. Kui me juba nendele küsimustele ei saa vastust või ikkagi saame, kuid olukord ei parane, siis nendes olukordades oleme kasutanud varianti, et inimene esitaks tagasiastumisavalduse.

K.L.Laane (esimees): Neid palveid me ei ole esitanud kergekäeliselt.

D. Larchenko (SVÜK): Tere taas! Ma arvan, et see teema on kindlasti hästi oluline. Kui teha nii rangelt näiteks olukorras, mille Karl Lembit välja tõi, kus mitu korda koosolekult on puudunud, siis minu arvates ei ole see hea nendele, kes on väljaspool Tartut jne. Kui me räägime ka sellest, et esimesel võimalusel loobutakse virtuaalsetest koosolekutest jne. Kuigi ma saan aru, et probleem on üldiselt üsna suur.

K.L.Laane (esimees): Meil on see statistika olemas, kuid ma ei ole seda vaadanud, kui suur osa TÜÜE-st kvalifitseeruks juba praegu mandaati kaotama seetõttu, et ei ole mõnel koosolekul osalenud. Ma pakun, et see suurusjärk oleks umbes neljandik või viiendik TÜÜE-st, kui me oleksime väga ranged. Ma ei teagi, kui tihti on geograafilised eripärad takistuseks saanud. Tõsi,



sinu puhul on see loogiline ja seda on maandanud digitaalsete koosolekute tegemine. Üldiselt ei tohiks geograafia olla suur takistus.

D. Larchenko (SVÜK): Ma täna kuulsin ka ühelt tüdrukult, et geograafia on talle probleemiks. Aana-Liisa rääkis sellest, kui ta Eesti Üliõpilaskondade Liidu volikogu kandidaadiks kandideeris, et ei saa olla järgmisel aastal VÜK-is, sest ei ole võimalik kohal käia.

K.L.Laane (esimees): Jah, seda küll. Eks see võibki olla üks nendest olukordadest, kus tuleb abiks see, et me jätame alles selle subjektiivse elemendi. Esimese asjana me ei ole läinud ütlema, et nad tagasi astuks, vaid küsinud, millest see tuleneb, et ei saa koosolekutel osaleda. Subjektiivne element peab kindlasti alles jääma.

I. Koutchoukali (HVÜK): Ma nõustun Ilmariga, et ei tea, kui hea mõte on luua bürokraatiat juurde, kuid samas ma näen, et olukorras, kus asjad võivad minna pingeliseks, siis võiks moodutada mingi komisjoni, kes kaaluks, kas tagasiastumise avaldus tuleks esitada või mitte.

A. Žatkin (LTTVÜK): Ma arvan, et peaks olema võimalus, kus kõik liikmed peale selle ühe koos otsustavad. Kui kõik teised nõustuvad, siis ei ole seal mingit suurt probleemi. Muidugi võiks jääda ka apellatsiooni võimalus.

T. Tamm (aseesimees): Ma ütlen täiesti ausalt, et täna see toimib. Kui kõik IÜK-i liikmed ühiselt kurdavad näiteks juhatusega kohtumisel või kui see jõuab läbi VÜK-i meieni, siis oleme küsinud teiste IÜK-i liikmete arvamust ja ka VÜK-i arvamust. Mulle tundub, et kui iga valdkonna kohta mingi komisjon teha ja luua apelleerimise võimalused, siis see läheb väga keeruliseks.

K.L.Laane (esimees): Apelleerimise võimalus on ka praeguse süsteemiga olemas, kuid me ei ole seda siiani väga rakendanud, sest keegi ei taha seda menetluse kadalippu ette võtta. Püüaks vältida võimalikult palju bürokraatiat ja erinevate komisjonide moodustamist. See, mis puudutab TÜÜE koosolekuid, siis ma arvan, et ei tohiks olla suur probleem ja võib ka hiljem proovida hübriidvariante. Probleemiks võib tulla otsustuskogude koosolekutel viibimine nii instituutides kui ka valdkondades. Seal me saame küll apelleerida nende südametunnistusele, et hübriidvõimalused loodakse, kuid nad ei pruugi seda teha. See on samuti juba asi, mida tuleks arutada dekaanide ja struktuuriüksuste juhtidega. Vabandust, me oleme juba viis minutit selle teemaga üle läinud. Me



oleme saanud häid mõtteid. Kui teil on neid veel, siis saatke neid mulle. Me formuleerime mõned variandid, kuidas töökorda ümber teha ja järgmisel korral saan neid alternatiive arutada valdkondade üliõpilaskogude esimeestega. Kui me oleme valmis, siis tuleme volikogu ette sellega tagasi. Kui keegi rohkem sõna ei soovi, siis läheme viimase sisulise päevakorrapunkti juurde.

6. Eesti keele seisukohtade arutelu

K.L.Laane (esimees): Need, kes olid eelmisel volikogu koosolekul kohal, ehk mäletavad, et Denis algatas selle küsimuse, et võiksime arutada. Kohe saab küll kaks tundi täis selle koosolekuga, kuid äkki saame ikka selle 20 minutit leida, et siiski seda arutada. Esialgu annaksin sõna Denisile, et saaks uuesti sõnastada murekohad ja potentsiaalsed soovid. Seejärel annan sõna Helole, et ta annaks ülevaate, milline on praegu olukord ülikoolis sellega seoses.

D. Larchenko (SVÜK): Ma hästi põgusalt üritan rääkida, sest ma saan aru, et te kõik olete ilmselt juba väsinud. Probleem eesti keeles õppimise ja õpetamise kohta on olnud Tartu Ülikoolis väga suur. Samas ei ole ma väga üliõpilaste poolt tagasisidet kuulnud, kuigi ma saan aru, et tihtipeale on see küll suureks probleemiks. Narvas ma näen seda veelgi suuremana, sest see probleem on päris mitmekülgne. Kokkuvõtvalt saab öelda, et mureks on see, et rahvusvahelise ingliskeelse teadustöö kontekstis ei arene eestikeelne teaduskeel, ka õppejõudude eneseväljendusoskus jätab kohati soovida. Siinkohal me räägime sellest, et see peegeldub eelkõige õpetamises eesti keeles, kuivõrd õppejõud ei oska end lihtsalt väga edukalt väljendada ja ka õppematerjalid, mida jagatakse, on ingliskeelsed ning võivad olla takistuseks. Ingliskeelseid õpikuid ja materjale on väga palju. Need on ka tihtipeale ÕIS-is kirjalikult väljatoodud, et õpiväljundite saavutamiseks on vaja inglise keele oskust. Kui see kõik baseerub ja ei ole ühtegi tugimaterjali, siis on see suureks takistuseks. Minu ettepanek on eelkõige see, et teha mingi uuring, et saada ülevaade, kui palju inglise keelt tõesti kasutatakse Tartu Ülikoolis suuremalt ja teiseks luua tugisüsteem näiteks MOOC'ide näol. See tähendaks, et need samad materjalid oleks saadaval ka eesti keeles ka juba materjalide loetelus, et õpiväljundid oleks paremini saavutatavad. Eesti keele kaasamine üksnes valik- või vabaainena võõrkeelsetesse õppekavadesse ei täida eesmärki. Siinkohal ma näen seda, et see, et nad on õppekavas olemas, ei tähenda, et need on saadaval, sest tihti on teatud järjekord



ainetele registreerimisel. Samuti ei ole hästi integreeritud üliõpilaste tunniplaaniga. Kui ma võtan näiteks Narva Kolledži, siis neile määratakse süvaõppe, mida nad ei saa täita teatud ajal, sest need õppeained ei ole lähe kokku nende tunniplaaniga. Seda oleks võimalik kohandada ja olukorda parandada. See tähendab, et võiks olla eraldatud lisaraha selleks. On kommenteeritud, et lisaraha on eraldatud 200 000 euro suuruses, mis on selle aasta lisaelarve maailma keelte ja kultuuride kolledžile. Sellest ei piisa, kui me räägime, et see on väga väike üksus ja kuna eesti keele õpe on ka teistes instituutides ning kolledžites, millega seoses seda ressursi ei kasutata. Eesti keele õpe läheb sellisel juhul nende instituutide ja kolledžite õlgadele. Peab veenduma, et pakkumine vastab nõudlusele ehk oleksid kõik vajadused rahuldatud. Seda küll püütakse pakkuda, kuid kahjuks ei ole saanud. Üks põhjus, miks ei saa pakkuda, on see, et ei ole süsteemset ülevaadet nõudlusest. Meil on olemas süvaõpe ja võõrkeelsete õppekavade nimekiri, kus on olemas olukord, millega oleks hea tegeleda. Ometi ei ole praeguseni sellega tegeletud. Võiks rõhutada Tartu Ülikoolis keskselt, et õppesüsteem peaks olema süsteemsem. Ülevaade peaks olema üldisem ja keskem ning tänu sellele oleks võimalik kuidagi paremini viia eesti keele õpe Tartu Ülikooli kesksesse haldusalasse. Sellisel juhul ei pea instituudid ega kolledžit iseseisvalt sellega tegelema. Nii nagu tihti on projektipraktika ehk vaatamata valdkonnast, siis võib seda teha Futulab'is. Küsimused, mida saaks arutada on järgnevad: kuidas me arendame seda eneseväljenduse suulist oskust? Kuidas me pakume süvaõpet? Süvaõpe on süsteem, kus üliõpilastele võib määrata kohustuslikku eesti keelt ja see tuleneb sellest, kuidas sisseastumisel teatud eesti keele test sooritatakse, mille kaudu tema taset hinnatakse. Test on ebaühtlane terves Tartu Ülikoolis. Ma saan kohe ka näite tuua enda tuttava kohta, kes läbis seda testi kolm korda. Ühel korral talle määrati 30 EAP-d kohustuslikku eesti keelt, teisel aastal 20 EAP-d ja kolmandal aastal jälle 30 EAP-d. See kõikumine on hästi suur ja ei ole ühtset lähenemist ülikoolis, kuidas seda teha. Õppetöö ja õppematerjalid on suures osas inglise keeles. Minu meelest võiks ainete juures olla mingisugune MOOC, mis oleks algne materjal, et aru saada sellest ingliskeelsest tekstist. Mis mahus peaks rahvusvahelistele üliõpilastele õpetama eesti keelt? Mina arvan, et see peaks olema kohustuslik, mitte vabatahtlik. See sunniks Tartu Ülikooli keskselt rohkem rahaliselt kui ka resursipõhiselt keskenduma eesti keele õpetamisele. Minu poolt on kõik.



K.L.Laane (esimees): Aitäh! Kui tahta 20 minutist kinni pidada, siis on veel kümme minutit järel. Helo, kas soovid sõna?

H.L.Soodla (aseesimees): Ma räägiksin hästi põgusalt, sest Denisi ettekanne oli väga põhjalik ja võttis kokku ka selle, mida ma tahtsin öelda. Ma raamistikuks ütlesin, et praeguste välisstudengitele eesti keele õppimise kohustus tuleb halduslepingust, mis on sõlmitud ministeeriumiga. See tähendab, et õppekavas peab olema eesti keele õpe, kuid see võib olla ka vabaainena või valikainena. See on siis juriidiline raamistik, milles me tegutseme. Kuna sellel aastal töötatakse välja uut halduslepingut, siis see on tõstatunud diskussioonile. Ma sain eile lõpuks vastuse maailma keelte ja kultuuride kolledžist selles osas, mis see nõudluse ja pakkumuse suhe praegu on. Nad ütlesid, et 99% eesti keele õpet on nende kolledži poolt läbi viidud ja ülejäänud 1% on eesti keele ja teaduste insituudi poolt. Nad regionaalsed kolledžid kuidagi unustasid ära ja seda ma ei oska kommenteerida. Nad tõid ka välja, et tasemeõppe rahvusvahelistest tudengitest 20% läbib enda stuudiumi jooksul eesti keele kursuse ehk väga väike protsent. Nende hinnangul kõik, kes tahavad eesti keelt õppida, on seda teha saanud. Nad on enda meelest olnud üsna paindlikud ja teinud rühmasid juurde, kui vaja. Selle 20% praeguse õppimise varalt oli nende hinnang see, et kui keeleõpe oleks kohustuslik kõikidele kraadiõppuritest välisstudengitele, siis püsiv lisakulu oleks väga suur ja neil endal kolledžis neid ressursse ei ole, vaid see peaks saama kusagilt keskselt eraldatud. See on selline väga põgus taust. Ma ise mõtlesin, et tänase arutelu tulemusel oleks väga hea kuulda teie mõtteid nendele kolmele küsimusele, mille Denis oma viimases väljakutsete slaidid välja tõi. Me saaksime joonduda teie arvamuse järgi. Meilt peagi küsitakse halduslepingute läbirääkimiste kontekstis uuesti, mis me arvame ja siis on ka meil kindlam seljatagune, kui volikogul on mingi arvamus selle kohta formuleeritud. Aitäh, Denis, selle põhjaliku ettekande eest! Ootan teie mõtteid!

K.L.Laane (esimees): Aitäh, Helo!

I. Uduste (LTTVÜK): Kui juba aruteluks läheb, siis ma hea meelega võtaksin sõna. Sellele esimesele küsimusele ehk õppejõudude ja õpilaste eesti keele oskusele ma vastust ei oska leida. Ometi oskaksin kommenteerida teist ja kolmandat küsimust. Mina olen kahel eestikeelsel õppekaval õppinud ja suures mahus ka inglise keeles. Teadusmaailm on lihtsalt selline, et inglise



keeleta ei saa hakkama, sest teaduskeel on *de facto* inglise keel. Ma ei tea, kuidas aidata inimesi, kellel on inglise keelega raskusi. Igal õppekaval on ka enda erialane inglise keel, mida nad läbivad, aga kui on inglise keelega raskusi ja ei ole isegi B1 taset, siis on keeruline. Ometi ei ole võimalik erialal läbi lüüa, kui ei taju inglise keelt mingis mahus - see lihtsalt ei ole võimalik. Tudeng peab selle keeleliselt omandama ja ülikool võiks tagada, et oleksid olemas sellised keelekursused, mida tudeng saab võtta ja õppejõud oskavad suunata. Õppeainete juures võiks olla märke, et tegu on ingliskeelsete õppematerjalidega, et vaataks üle, kas õpiväljundite saavutamine on võimalik nende jaoks. Kolmanda küsimusega seoses, mis oli selle kohta, kas rahvusvahelistele üliõpilastele peaks õpetama eesti keelt ja kas see peaks olema kohustuslik, siis minu meelest ei peaks olema kohustuslik. See suurendaks ebavajalikult koormust ja see võtaks ära ressursse nendelt inimestelt, kes päriselt tahaksid eesti keelt õppida ja seda vajavad. See kindlasti ei peaks olema igal rahvusvahelisel õppekaval kohustuslik. Aitäh!

K.L.Laane (esimees): Ma olen kindel, et Denis tahab sellele kohe vastata, kuid teeme nii, et kõik, kes on käe tõstnud, saavad enne enda kommentaarid anda ja seejärel vastab Denis.

A.-L.Kaste (MVÜK): Mulle väga meeldisid Ilmari mõtted, kuid ma räägin juurde, et mulle väga meeldis see, et Denisil mingis materjalis oli välja pakutud MOOC-ide lahendus ehk kasutada selliseid *massive online course*'e keelelise toe tagamisel. Ma ise näen probleemi selles, et Google tõlge ei aita teadussõnastikku tõlkida. See ei anna õigeid vasteid, mida peaks eesti keeles andma, kuid materjalid on ometi inglise keeles. Kui panna silt, et õppeaine vajab inglise keelset tuge, siis võib kohe panna ka märke tervele õppekavale, et on vaja ingliskeelset tuge. Minu meelest nende MOOC-ide puhul oleks oluline sõnavara tagamine ehk on koht, kuhu minna ja sa tead seda, siis see aitaks neid inimesi, kellel on raske teaduslikku kirjandust lugeda, sest see lihtsustaks vähemalt sellega, et nad ei pea ajama taga seda sõnavara. Minu meelest oleks just oluline see pool, mitte et nad hakkavad seal seda keelt õppima. Kolmanda punkti juures toon välja, et meditsiiniteaduste valdkonna ainus ingliskeelne eriala on arstiteadus inglise keeles. Nende puhul on küll see, et selle jaoks, et nad saaksid alates kolmandast kursusest patsiente näha, siis ei saa eeldada, et patsiendid oskavad inglise keeles. Nad kõik peavad omandama eesti keele, et küsida patsientidelt anamneesi olememata sellest, kas nad tegelikult pärast kraadi omandamist lahkuvad Eestist või soovivad jääda



siia residentuuri. See on erialaga seotud. Nad on ise ka välja toonud, et keegi ei ole otseselt selle vastu midagi öelnud. Nad on toonud välja, et keeleõpe on positiivne. Kui tavatudengid toovad välja teisi raskeid aineid, siis ingliskeelsed tudengid ütlevad, et nende kõige raskem aine on tollel semestril eesti keel. See aitab seada prioriteete. Väga oluline teemapüstitus! Aitäh Denisile selle eest!

K.L.Laane (esimees): Imar, kas suudad kahe minuti piires hoida enda sõnavõtu?

I. Koutchoukali (HVÜK): Ma ei usu, aga ma proovin. See on selline teema, mis on ka poliitilisel tasandil juba läbi käinud - kui Tartu Ülikool ei paku enam eestikeelset õpet, siis 20 aasta pärast eesti keelt enam ei ole. Ma ise seda ei usu, kuid see on selline teema, mis on üsna oluline. Teine ja kolmas küsimus on pigem sellised, millele on veidi kergem vastata. Kõige parem oleks otsustada, kas kõikide õppekavade ja kõikide õppetasandite puhul peavad kehtima samad reeglid. Mulle tundub, et on väga suured erinevused näiteks arstiteaduse ja ajaloo vahel. Kui õppida maailma ajalugu, siis mida sügavamaks minna, siis seda vähem tõenäolisem on, et kõik materjalid on eesti keeles saadaval. Ma olen Tallinna Ülikoolis ka seda tundnud, sest see, mis puudutab islamit ja lähisida, siis mingil hetkel saavad materjalid otsa, sest meil ei ole piisavalt eestikeelset materjale. Ma tunnen, et me ei peaks nii ranged olema. Ometi ma pooldan pigem seda, mis puudutab baasõppimist, et näiteks bakalaureuse lõpetamiseni peaks olema igal Eestis oleval inimesel võimalus õppida eesti keelt ja tutvuda baassõnavaraga eesti keele põhjal. Mulle tundub see väga oluline ja seetõttu ma tegin ka teadliku otsuse Tallinna Ülikoolis kõik oma ained eestikeelsena teha, hoolimata sellest, et see oli ülisuur väljakutse eriti esimesel aastal. Kui teha eesti keel välismaalastele kohustuslikuks, siis see vähendab hullult motivatsiooni ja see kahjustab üleüldiselt õppekeskkonda, kui on tajutav, et inimene ei taha seda õppida. See ei ole lihtsalt mõnus.

K.L.Laane (esimees): Denis, kui soovid midagi kommenteerida, siis annan ka sulle kaks minutit.

D. Larchenko (SVÜK): Aitäh sulle! Ma kommenteeriksin veidi seda kohustuslikku vormi. Mulle endale ka ei meeldi, kui midagi on väga kohustuslik, kuid siinkohal ma saan aru, et see olukord on natukene kahe otsaga. Üks asi on see, et kui me teeme vabatahtlikuks, siis saab üliõpilane ise otsustada, kas ta tahab seda ja kas ta tahab siin rohkem sotsialiseeruda või mitte. Siinkohal on tõesti hea anda talle see lihtsalt valikuna. Teine asi on see, et kui me teeme selle vabatahtlikuks ja



valikuliseks, siis see mängib suurt rolli töö planeerimisel ja erinevates instituutides, ka maailma keelte ja kultuuride kolledžis. Me ei saaks seda enam planeerida ja kui kohad on täis, siis on täis. Nad ei peaks enam arvestama tunniplaanidega ega millegi teisega. Kui tuua näitena Narvat, kus on väga paljudel vaja süvaõpet ja kellele see on kohustuslikus korras määratud, siis jällegi on olemas teatud määr, mille ulatuses on arvestatud tunniplaaniga ning ülejäänud asjad ei ole. Need ülejäänud ongi üliõpilasele vabatahtlikud ja valikulised. Kui üliõpilasel on võimalus seda võtta, siis ta võtab. Ometi võib juhtuda, et ei tekigi seda võimalust - ei ole ajaliselt võimalik, sest kohustuslikud ained on ees või on n-ö rong juba läinud ehk tal ei olegi võimalik seda võtta. Sellest tulenevalt ei oleks tal võimalik enda õpingutega edasi minna. Süvaõppe teema on sarnane rahvusvahelistele üliõpilastele eesti keele õpetamisele, sest rahvusvahelistel õppekavadel üliõpilased on ka erinevad ja seal on tihtipeale suureks takistuseks edaspidine sotsialiseerumine, praktikale minek ja üleüldine hakkamasaamine. Nad tahavad õppida, aga neil ei ole seda võimalust. See on minu poolt kõik ja ma arvan, et see annab teile natukene materjali edasi mõtlemiseks.

K.L.Laane (esimees): Ma mõtlengi, kuidas sellega nüüd edasi minna. Me saime arutatud selle üle, kuid tundub, et 20 minutit oli veidi vähe. Kas me peaksime seda veel mingis teises keskkonnas edasi arutama? Praegu mingisuguse esialgse ülevaate saime, et pigem mitte kohustuslikuks seda teha, kuid oleks kena, kui oleksid eestikeelsed materjalid alati kõrval, kuid see ei ole väga realistlik. Me peame seda tulevikus veel edasi arutama, sest tegemist on olulise teemaga ja siin on paljud aspektid koos. Üks väga praktiline asi, mida me saame kohe arvesse võtta, on see, et meile tulid aktimenetluse veebis kooskõlastusele valdkondade töötajate ametinõuete regulatsioonid. Sotsiaalteaduste valdkonna puhul on kirjas selline lause: „Rahvusvahelise teadustöö tulemuste avaldamisel lähevad arvesse ka eestikeelsed originaalsed kõrgkooli õpikud.“. See puudutab praegu ainult sotsiaalteaduste valdkonda. Me võime teha üliõpilasesinduse poolt soovitusel, et see läheks arvesse kõigis valdkondades, et oleks eestikeelseid õppematerjale eestikeelsete õppematerjalide kõrval ka. See küll ei kohusta millekski, kuid see võib seda soosida.

D. Larchenko (SVÜK): Kui me vaatame eestikeelsete õppekavade seadusandlust, siis seal on kirjas see, et eestikeelsete õppematerjalide maht peab olema vähemalt 50%. Kui me vaatame näiteks



ATI-t ja kui palju seal on ingliskeelseid lektoreid jne, siis me mõistame, et seal ei ole 50% päriselt täidetud. See on sügavam probleem, sest teadustööd on vähe, mida tehakse eesti keeles.

K.L.Laane (esimees): Ma praegu ei oska öelda, mis formaadis me võiksime seda tulevikus arutada - laiendatud valdkondade üliõpilaskogude koosolekul või poliitikakoosolek.

I. Koutchoukali (HVÜK): Kas me ei saaks lihtsalt moodustada mingi komisjoni, kes võiks selle teemaga tegeleda? Mulle tundub, et see läheb väga südamesse inimestele.

K.L.Laane (esimees): Komisjonid ja bürokraatia nagu Ilmar enne ütles. Tõsi, on olukordi, kus komisjone on vaja moodustada. Me võime seda teha. Kes oleks juba praegu huvitatud selle komisjoniga liitumisest? Kui peaks komisjoni moodutama, siis kaardistan, kas oleks inimesi, kes on huvitatud sellega liituma. Praegu on märku endast andnud Imar, Pille-Riin, Denis.

A. Žatkin (LTTVÜK): Ma tahaksin alguses rohkem teada, millega see tegeleb, enne kui millelegi alla kirjutan. Muidu oleksin nõus.

K.L.Laane (esimees): Olgu, vähemalt neli nime sai praegu kokku.

D. Larchenko (SVÜK): Ma arvan, et selle komisjoni tegevusala võikski olla see, et kokkuvõttes Tartu Ülikooli üliõpilasesindus kujundaks seisukoha. Kui mingil hetkel hakatakse seda arutama ja edasi viima, siis vähemalt meil on olemas ühine seisukoht sel teema.

K.L.Laane (esimees): Kas keegi soovib veel endast märku anda ja komisjoniga liituda? Aana-Liisa tahab ka komisjoniga liituda.

I. Uduste (LTTVÜK): Pane mind ka kirja, kuid mul on alternatiiv sellele pakkumisele. Miks me ei tegutse täpselt samamoodi, nagu on tegutsetud ka arengukavaga ja KOV valimiste platvormiga? Võiks olla avalikud arutelud näiteks Facebook'is ehk mingid TÜÜE üritused, kus tudengid tulevad kokku ja arutavad seda probleemi. Seejärel büroo teeks enda tööd, viib läbi uuringu ja annab volikogule tulemustest teada ning annab jooksvalt teada progressist ja mis samme on vaja astuda, et probleem lahendada. Ma ei näe sellel komisjonil väga mõtet, sest see on järjekordne bürokraatia. Ma pigem delegeeriks selle büroole.



K.L.Laane (esimees): Siin on see probleem, et kas meie oleme büroos parimad inimesed seisukoha sõnastamiseks. Me oleme võib-olla head teemade kokkuvõtmises ja abistavas rollis ning kui tekibki mingi idee, siis saame formuleerida seisukohad volikogule vastuvõetaval kombel. KOV valimiste platvorm oleks olnud kenam, kui oleks moodustanud eraldi komisjoni ja korraldanud küsitlusi, kuid lihtsalt ajasurve oli peal.

I. Uduste (LTTVÜK): Mul on lihtsalt tunne, et siin on nii palju arvamusi inimestel, mida võikski suunisena võtta. Büroo võtakski need arvamused ja *input*'i ja tekitab *output*'i ehk uuringu, mille Denis välja pakkus ja potentsiaalsed lahendused. Ma ei kujuta ette, et kui moodustukski komisjon, siis keegi meist hakkab seda uuringut läbi viima. *No way!*

K.L.Laane (esimees): *Fair point* ütlen ma selle peale, kasutades jällegi laensõnu. Praegu me otsust siin ei langetaks. Me arutame seda homme ka staabi koosolekul ja tuleme selle juurde tagasi esimesel võimalusel - mitte volikogu koosolekul ilmtingimata, vaid näiteks Teams'is. Kas keegi soovib veel midagi märkida selle teemaga seoses?

H.L.Soodla (aseesimees): Ma tahtsin korra küsida, Denis, mis sa täpsemalt selle uuringu all mõtlesid. Sellisel juhul me saame homme omavahel arutada, kas ja millal see oleks võimalik. Mis uurimisküsimustele me vastuseid otsime? Seal oli kolm erinevat küsimust - eesti tudengite inglise keele oskus või välistudengite eesti keele oskus. Mida me täpsemalt kaardistame?

D. Larchenko (SVÜK): Kellelt sa küsid seda?

H.L.Soodla (aseesimees): Ma eelkõige küsin seda sinult, sest see vist tuli sinult. Ilmar jätkas seda mõtet. Äkki kumbki teist tahab seda täpsustada.

D. Larchenko (SVÜK): Ma ütlen ausalt, et minu süda eelkõige valutab eestimaalaste eest ja nende võimalustega seoses, kus lapsed ja tudengid saaksid edaspidi keelt arendada ning ülikoolis oleks ka edaspidi jätkusuutlik elu tagatud. Vaatamata sellele, kust nad on pärit ja kus koolis nad käisid, saaksid nad eesti keelt õppida, kui nad tulid eestikeelsele õppekavale. See on tõesti üks nendest asjadest, mille üle mu süda valutab.



K.L.Laane (esimees): Okei. Ma olen lasnud pisut koosoleku lappama, sest ei ole läinud 20 minutit, vaid on läinud rohkem. Tüüpiline mina! Tõmbame tänaseks arutelule joone alla ja tuleme selle juurde tagasi.

7. Kohapeal algatatud küsimused

K.L.Laane (esimees): Enne ei antud märku, et oleks kohapeal küsimusi algatada. Seega vist ei ole. Ma võin lihtsalt öelda, et kui te panite koosoleku alguses tähele, et ma rääkisin telefoniga, siis see oli seetõttu, et Tartu Ülikooli kommunikatsiooniosakond helistas mulle. Ilmselt nad helistasid mulle seetõttu, et ma andsin täna ühe kurja intervjuu Tartu Ülikooli Kunstide Keskuse sulgemise osas. Vähemalt ma võin öelda, et ma olen juba tagasiastumise avalduse esitanud, nii et mis nad ikka teha saavad. Sellisel juhul aitäh, et tulite. Oli lõbus ja pikk koosolek. Näeme järgmisel korral 13. aprillil.

Koosolek lõppes kell 20.56.

Karl Lembit Laane

Riin Tamm

Volikogu koosoleku juhataja

Protokollija

TÜ üliõpilasesinduse esimees

TÜ üliõpilasesinduse õigusnõunik

/allkirjastatud digitaalselt/

/allkirjastatud digitaalselt/



**Elektronilised dokumendid lisatakse ka paber kandjal protokollide juurde.*

Lisad ja elektronilised dokumendid on vastavas volikogu töödokumentide kaustas Microsoft Sharepoint'is.

Koosoleku lisad:

1. TÜÜE 08.04.2021 volikogu korralise koosoleku päevakord
2. TÜÜE volikogu korralise koosoleku 11.03.2021 protokoll
3. Volikogu korralise koosoleku 08.04.2021 presentatsioon
4. EÜL-i volikogu liikmete kandidaadid; Candidates to the Federation of Student Unions
5. TÜÜE 2021. aasta KOV valimiste platvorm; UTSU's 2021 local elections' platform
6. Muudatusettepanekud KOV valimiste platvormi; Proposals to the municipal elections program
7. Üliõpilasesindajate tagandamise korra arutelu
8. Discussion on the dismissal procedure for student representatives
9. Eesti keele seisukohtade arutelu memo
10. Estonian language policy memo
11. Eesti keele seisukohtade teemapüstitus
12. Estonian language policy problem formulation